

**Utrecht, 11 juli 2012**  
**Betreft: WOB-verzoek**

Geacht College,

Met deze brief dient de vereniging op grondslag van de Wet openbaarheid van bestuur een in meerdere vragen geleed WOB-verzoek in.

De vereniging wordt in en buiten rechte vertegenwoordigd door de voorzitter tezamen met de secretaris of de penningmeester.  
Bijgaand gelieve u aan te treffen een kopie van de statuten alsook een uittreksel uit het register van de Kamer van Koophandel.

### **Inleiding**

De vereniging is zeer bezorgd over bedreigingen van het parkgedeelte Lucasbolwerk als gevolg van de beoogde bouw en latere aanwezigheid van een schouwburguitbreiding en gewijzigde exploitatie van de stadsschouwburg. Daarom verdiept zij zich in alle ins en outs van dit project. Zij streeft een verantwoorde bestuurlijke beslissing na, waaraan een zorgvuldige belangenafweging ten grondslag ligt. Tegen die achtergrond wenst zij het onderliggend materiaal voor de bestuurlijke beslissing over het bouwplan nauwkeurig na te gaan. Daartoe worden, op grondslag van de Wet openbaarheid van bestuur, bij de gemeente Utrecht opgevraagd, de belangrijkste van de daar aanwezige, of onder haar jurisdictie verkerende documenten, die in directe relatie staan tot de voorbereiding, de bouw en het toekomstig gebruik van de beoogde schouwburguitbreiding.

In dit WOB-verzoek wordt een grote hoeveelheid documenten opgevraagd. Toch is dit Wob-verzoek daarmee niet bewerkelijk daar het grotendeels om documenten gaat die de gemeente, gelet op wettelijke verplichtingen, dossiervormingsregels en behoorlijk bestuur, in het kader van de voorbereiding van het besluit over het bouwplan nu al geordend onder zich dient te hebben. Anders gezegd: opgevraagd worden grotendeels documenten die én nu bestaan én zich in het voorbereidingsdossier voor het bouwplan bevinden. Daarmee moeten ze indien de gemeentelijke voorbereiding verloopt zoals de wet, behoorlijk bestuur en goede en geordende archiefvoering dat voorschrijven zelfs eenvoudig verzamelaar zijn.

Gelet op de Wob is dit eigenlijk al een voldoende omschrijving van het gevraagde: alle documenten in relatie tot het omschreven beleid en onderwerp, ongeacht status, herkomst of titel. Ter illustratie volgt hieronder een gedetailleerdere opsomming van de soorten collecties waar het om kan gaan. Die opsomming is zo uitputtend mogelijk maar niet limitatief. De opsomming is vooral bedoeld als beslis- en zoekhulp.

Hieronder volgt eerst de bedoelde opsomming. Daarna volgen enige opmerkingen over verstrekkingvorm, diepte van de zoekslag en het subsidiair gevraagde.

Onder 'document' dient in dit verzoek te worden verstaan een geschreven, getekend, gedrukt, geprint of gedigitaliseerd gegevens- of tekstbestand, daaronder ook begrepen kaarten, plattegronden, tekeningen, foto's, brieven, gespreks- en telefoonaantekeningen, berekeningsoverzichten, e-mails en computerbestanden.

Ook de bijlagen bij de documenten worden tot het document gerekend.

### **De WOB-vragen**

#### Podiumplan

In de raadscommissievergadering van 10 april 2012, agendapunt Stadsschouwburg, sprak wethouder Lintmeijer over "*het bestaande Podiumplan*". We gingen naar het document op zoek.

Met gebruikmaking van de zoekmodule op de gemeentelijke website alsook met 'deepsearch' van Google, vonden wij slechts éénmaal "Podiumplan" en wel de evenbedoelde uitspraak.

Wij hebben wethouder Lintmeijer door middel van e-mail gevraagd om toezending van het desbetreffende document, doch daar is niet op gereageerd.

- 1. Het verzoek is ons de documenten toe te zenden die het bedoelde Podiumplan bevatten, met alle eventuele bijlagen, alsook de notulen of verslagen van besprekingen daarvan met en/of door de gemeenteraad en/of commissies uit de gemeenteraad. In plaats daarvan kan ook volstaan worden met toezending van op werking gecontroleerde weblinks waaronder de bedoelde documenten (met bijlagen) te vinden zijn, mits het WOB-verstrekkingsbesluit de aldus te verstrekken documenten limitatief vermeldt.**

#### Draagvlak

In de zogenoemde commissiebrief van 4 juni 2012 nr. 12.049445 zegt uw college: *“Het college is van mening dat een eerste informatie- en consultatieronde met omwonenden heeft uitgewezen dat er draagvlak is voor een ondergrondse theaterzaal. Met dit besluit wordt de planprocedure voor een ondergrondse zaal in werking gezet.”*

Daar geen enkel collegelid op de desbetreffende avond aanwezig was en dus geen eigen waarnemingen heeft kunnen doen, kan het niet anders zijn dan dat het college zijn besluit baseert op een of meer adviezen, ambtelijk en/of anders, en/of op andere bronnen.

- 2. Het verzoek is ons de documenten toe te zenden waarop het college zijn hier bedoelde besluit heeft gegrond, daarbij erop lettend dat de adviseur of adviseurs met naam in of bij de documenten zijn vermeld, zoals bedoeld in artikel 3:8 Awb.**

#### Wittevrouwenbrug

- 3. Het document of documenten die, uitgedrukt in kilo(tonnen), het laatst vastgestelde draagvermogen van de Wittevrouwenbrug aangeven, alsook het document of documenten, die aangeven op welke wijze en op welke datum dat draagvermogen is vastgesteld.**

#### Dakconstructie

In de commissiebrief van 29 februari 2012 nr. SO 12.030003 zegt uw college: *“De ondergrondse variant is volgens eerste ramingen € 3,25 mln duurder. De toename is beduidend lager dan verwacht mag worden bij ondergronds bouwen. Dit komt omdat de kostbare vervanging van de dakconstructie van de huidige Blauwe Zaal niet nodig is indien deze tot feestzaal wordt verbouwd, deze kosten zijn wel meegenomen in variant 1.”*

De commissiebrief geeft niet aan welk het bedrag is van de kostbare vervanging van de dakconstructie. Ook de bijlage bij de commissiebrief (‘Vergelijking investeringen variant 1 en 2’) vermeldt dat bedrag niet.

- 4. Het verzoek is ons het document of documenten toe te zenden die de begroting van de dakconstructie bevat, gedateerd en gewaarmerkt, die ten grondslag ligt aan de hier geciteerde brief. Uitsluitend indien het gevraagde documenten (de documenten) niet bestaan gelieve ons het ongedateerde en/of niet-gewaarmerkte document toe te zenden.**

#### Exploitatie stadsschouwburg

- 5. Het verzoek is ons de documenten te sturen**
  - a (die blijkens hun aantekening door de accountants gecontroleerde zijn) waaruit blijkt welke de gemiddelde bezettingsgraad van de Blauwe Zaal was (uitgedrukt in een getal of percentage) in, elk afzonderlijk, de jaren 2006 tot en met 2011;**
  - b die het verwachte gemiddelde aantal bezoekers vermelden van de beoogde ondergrondse zaal voor, zo mogelijk elk jaar afzonderlijk, de eerste vijf jaar (of voor zover de verwachting reikt) van exploitatie van de ondergrondse zaal, alsook de documenten die de fundering van deze verwachting bevatten;**
  - c die het verwachte gemiddelde aantal bezoekers van de in de plaats van de huidige Blauwe Zaal te creëren feestzaal vermelden voor, zo mogelijk elk jaar afzonderlijk, de eerste vijf jaar van exploitatie van die feestzaal (of voor zover de verwachting reikt), alsook de documenten die de fundering van deze verwachting bevatten.**

#### Archeologie (en ecologie)

In het zogenoemde haalbaarheidsonderzoek in het kader van het garageplan Lucasbolwerk (2002, 26 nr. DSO 01.118916/01.15045 BGS) is vermeld: *“Conclusie van deze studie is dat de ruimtelijke inpasbaarheid van een parkeergarage onder het Lucasbolwerk complex is. Knelpunten liggen op het gebied van de cultuurhistorische waarde van het bolwerk (aanwezigheid middeleeuwse stadsmuur, rijksmonument en beschermd stadsgezicht) en de ecologie (het bolwerk maakt, zoals alle groen in Utrecht, onderdeel uit van de ecologische structuur van Utrecht.”* De gemelde studie is van november 1993.

6. **Het verzoek is ons het document met eventuele bijlagen toe te zenden dat de gemelde studie bevat.**

Het vigerend bestemmingsplan geeft aan: *“Uit de gemeentelijke archeologische waardenkaart blijkt dat het gehele plangebied een hoge archeologische verwachtingswaarde heeft.”* (Blz. 20).

7. **Het verzoek is ons die delen van het document toe te sturen dat de gemeentelijke waardenkaart bevat alsook andere vermeldingen en informatie, in alle geval voor zover het het Lucasbolwerk betreft, alsook de legenda van dat document dan wel andere verklarende overzichten, aan de hand waarvan eventueel gebruikte symbolen, kleuren, e.d. begrepen kunnen worden.**
8. **Het verzoek is ons de documenten toe te sturen die aangeven hoe de ecologische structuur van Utrecht behouden blijft ter plaatse van het Lucasbolwerk indien onder en op het Lucasbolwerk bouwwerkzaamheden plaatsvinden in verband met een ondergrondse uitbreiding van de stadsschouwburg, eventueel ook dito werkzaamheden gericht op realisering van een ondergrondse fietsenstalling.**

#### Zichtbaarheid van de ondergrondse zaal

In de zogenoemde commissiebrief van 29 februari 2012 nr. SO 12.030003 zegt uw college: *“Het Zocherplantsoen wordt niet aangetast, na realisatie is de ondergrondse zaal niet zichtbaar.”* In de informatiebijeenkomst van 15 maart 2012 in de stadsschouwburg is door ambtenaren van de gemeente Utrecht alsook door in opdracht van de gemeente Utrecht sprekende medewerkers van architectenbureau Van Hoogevest daaraan de uitleg gegeven dat er op of boven het maaiveld geen elementen of structuren zichtbaar zijn die bouwkundig met de ondergrondse zaal in verbinding staan.

9. **Het verzoek is ons de documenten toe te sturen die onderbouwen of beargumenteren dat na voltooiing van de ondergrondse zaal er bovengronds geen bouwkundige of technische elementen of structuren zichtbaar zijn die verbonden zijn of verband houden met de ondergrondse zaal.**

#### Onderhoudskosten ondergrondse bouw

Ieder gebouw, bovengronds of ondergronds, dat zorgvuldig beheerd wordt vraagt onderhoud. Aan zulk onderhoud zijn kosten verbonden.

Wat de ondergrondse schouwburguitbreiding betreft komen bepaalde onderhoudskosten vrijwel zeker voor rekening van de huurder, de stadsschouwburg. In dat verband kan gedacht worden aan schoonmaakkosten, maar ook de kosten die bedoeld zijn bij en krachtens de artikelen 7:217 en 7:240 BW. Er zullen ook onderhoudskosten voor rekening zijn van de gebouweigenaar, de gemeente Utrecht.

10. **Het verzoek is ons de documenten toe te sturen die de raming bevatten van de onderhoudskosten die de gemeente Utrecht vanwege de ondergrondse schouwburgzaal jaarlijks en meerjarig voor zijn rekening krijgt, daaronder ook de kosten die de gemeente Utrecht in afwijking van het gestelde bij het ‘Besluit kleine herstellingen’ ten voordele van de huurder voor zijn rekening zal nemen.**

#### Risico's

In brieven aan de gemeenteraad heeft het college een aantal risico's genoemd in verband met de ondergrondse uitbreiding van de stadsschouwburg, te weten:

- risico voor schade aan het plantsoen tijdens bouw
- risico voor blijvende schade aan het plantsoen; risico voor monumentale bomen en zichtbaarheid van de zaal na realisatie
- risico voor logistiek van bouwverkeer
- risico voor het monumentale gebouw van Dudok
- exploitatierisico's voor de Stadschouwburg Utrecht

11. **Het verzoek is ons de documenten toe te sturen**
- a **waarin de genoemde risico's in hun meest vergaande detaillering zijn beschreven**
  - b **waarin het kanspercentage zijn aangegeven van het zich voordoen van de in de risico's bedoelde gebeurtenissen**
  - c **de documenten waarin (gespecificeerd en gekwantificeerd) de financiële gevolgen zijn aangegeven van het zich voordoen van de in de risico's bedoelde gebeurtenissen**

#### Bodem, grondwater, vervuilingen

In het kader van onderzoeken naar de mogelijkheid de stadsschouwburg ondergronds uit te breiden zijn op en rond de beoogde bouwlocatie onderzoeken gedaan naar

- a. de bodemsamenstelling in verticale en horizontale vlak
- b. het grondwater en de mate van watervoerendheid van onderscheiden grondlagen
- c. de hydrostatische druk in onderscheiden grondlagen
- d. de aard en mate van vervuiling van bodem en grondwater
- e. de eventuele verplaatsingen van vervuilingen via het grondwater als gevolg van realisering van het bouwplan stadsschouwburg.

**12. Het verzoek is ons de documenten te sturen waarin de samenvattingen van en conclusies uit die onderzoeken zijn opgenomen. Dat wil dan zeggen niet de samenvattingen en conclusies alleen, maar de gehele documenten waarin deze zijn opgenomen.**

#### Drinkwater

Op 26 juni 2012 maakte het waterbedrijf Vitens bekend zich grote zorgen te maken over de drinkwaterkwaliteit in Nederland. Koude- en warmteopslag in de bodem, CO2-opslag, proefboringen, ondergronds bouwen vindt allemaal lukraak plaats zonder enige coördinatie en zonder afwegingen met betrekking tot het effect van de activiteit op het drinkwater dat uit de bodem wordt gehaald.

**13. Het verzoek is ons de documenten te sturen waarin met betrekking het bouwplan voor de stadsschouwburg ingewonnen informatie met betrekking tot de eventuele effecten op de drinkwaterkwaliteit zijn vastgelegd, alsook de bestuurlijke conclusie die uit de informatie is getrokken.**

#### Bereikbaarheid en continuïteit van de stadsschouwburg

In zijn brief aan de commissie van 5 april 2012 zegt wethouder Lintmeijer

“Bereikbaarheid en continuïteit van Stadsschouwburg Utrecht is een voorwaarde voor het verder uitwerken van het plan en het planproces.” Met deze zin wordt een volgordelijkheid uitgedrukt. Deze volgordelijkheid is ook verstandig daar er anders het risico bestaat dat tijdens of na het uitwerken geconstateerd moet worden dat niet aan de voorwaarde voldaan wordt.

Daar thans de uitwerking van het plan plaatsvindt (zie de collegebrief van 4 juni 2012 aan de raadscommissies), moet redelijkerwijs inmiddels bij uw college de zekerheid gevoeld worden dat bereikbaarheid en continuïteit van de stadsschouwburg verzekerd zijn.

**14. Het verzoek is ons de documenten te sturen waarin geconcludeerd wordt met betrekking tot bereikbaarheid en continuïteit van de stadsschouwburg, alsook de brondocumenten daarvan.**

#### Vorbereiding van gemeentelijk beleid

In een gesprek met wethouder Lintmeijer op 6 april 2012 heeft de vereniging de wethouder gevraagd naar het betrekken van ingezetenen van de gemeente bij de voorbereiding van het gemeentelijk beleid inzake podiumkunsten, zoals dat beoogd wordt met artikel 150 van de Gemeentewet. Van de zijde van de vereniging werd gesteld dat de ingezetenen nimmer de gelegenheid is geboden betrokken te worden bij het gemeentelijk beleid inzake podiumkunsten, waarvan het bouwplan stadsschouwburg een uitwerkingsaspect is. De wethouder gaf aan dat het college niet van zin is dat te doen en dat belanghebbenden zich allen kunnen ‘laten zien’ met zienswijzen in het kader van voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan alsook de voorgenomen omgevingsvergunning.

**15. Het verzoek is ons de documenten te sturen waarin een of meerdere organen van de gemeente Utrecht hebben besloten dat ingezetenen niet betrokken worden bij de voorbereiding van het gemeentelijk beleid in het algemeen en/of het gemeentelijk beleid inzake podiumkunsten, met inbegrip van brondocumenten, en zogenoemde ‘onderleggers’, waarbij in elk geval het ambtelijk advies.**

#### Bouwwijze

Daar (zie de collegebrief van 4 juni 2012 aan de raadscommissies) thans de uitwerking van het bouwplan stadsschouwburg plaatsvindt en voorbereidingen getroffen worden met betrekking tot een voorgenomen bestemmingsplanwijziging met betrekking tot het Lucasbolwerk zal redelijkerwijze bekend moeten zijn op welke wijze de beoogde ondergrondse zaal van de stadsschouwburg met het bestaande gebouw van de stadsschouwburg verbonden zal worden. Immers zonder dat dat bekend is, is er geen zekerheid dat de ondergrondse zaal met de stadsschouwburg verbonden kan worden.

**16. Het verzoek is ons de documenten te sturen waarin de bouwwijze van de hier bedoelde verbinding gespecificeerd beschreven wordt.**

### Luchtkwaliteit

Op grond van de vigerende regelgeving dienen de effecten van

- het bouwen van de ondergrondse zaal van de stadsschouwburg
- andere programmering van wat nu nog heet de 'Blauwe Zaal'
- de effecten van de exploitatie van ca. extra 100 'stoelen'
- van de exploitatie van feestzaal

op de luchtkwaliteit te worden berekend.

Dit gebeurt aan de hand van bijvoorbeeld CAR II en aanwijzingen van CROW. Korthedshalve noemen we dit "de programma's". We benadrukken dat CAR II en CROW hier slechts als voorbeeld worden genoemd. Ook eventueel andere door u gebruikte gegevens en methoden vallen hier onder het begrip 'de programma's'.

In dat kader dienen het bouwverkeer, de toename van verzorgingsverkeer en de toename van het aantal bezoekers van alle voorzieningen van de stadsschouwburg elk afzonderlijk gekwantificeerd te worden.

Het eerder berekende luchtkwaliteitsbeeld op en/of nabij de locatie is door of in opdracht van de gemeente Utrecht gecorrigeerd naar aanleiding van het u bekende onderzoek van het Wijk C-Komitee inzake de bijdragen van autobussen aan het luchtkwaliteitsbeeld.

Vervolgens is het aldus verkregen beeld door of in opdracht van de gemeente Utrecht gecorrigeerd met gegevens met betrekking tot het evenbedoelde extra verkeer in relatie tot de stadsschouwburg.

Tenslotte heeft B&W of enig ander orgaan van de gemeente Utrecht conclusies getrokken met betrekking tot het aldus gecorrigeerde luchtkwaliteitsbeeld.

#### **17. Het verzoek is ons de documenten toe te zenden die bevatten**

**a de variabelen die na het onderzoek van het Wijk C-Komitee en mede naar aanleiding van dat onderzoek, ingevoerd zijn in de programma's (met zodanige verduidelijking dat te begrijpen valt wat waar is ingevoerd)**

**b de variabelen die ingevoerd zijn in de programma's vanwege bouw en exploitatie van de ondergrondse zaal alsook de feestzaal (met zodanige verduidelijking dat te begrijpen valt wat waar is ingevoerd)**

**c de gegevens waar de onder a en b bedoelde variabelen op gegrond zijn**

**d de bestuurlijke conclusies op grond van de gemuteerde programma's en hun "output".**

### Bekendmakingen en participatie

In de door de Raad vastgestelde beheersvisie is aangegeven dat "de singelstructuur is ontworpen als groen uitloopgebied voor de stadsbewoner. In het park kon men wandelen, flaneren en verpozen. Het singelgebied was een welkome aanvulling op de woonomgeving. De ligging en vorm van het singelgebied passen uitstekend bij dit gebruik. Een langgerekt lint rondom de binnenstad maakt dat het park altijd dichtbij is en dat er flinke wandelingen gemaakt kunnen worden. Dit is anno 2002 nog steeds zo. Het park vervult nog steeds de behoefte van de stadsbewoner om op korte afstand van de woning een groen uitloopgebied te hebben."

Het bestemmingsplan uit zich, weliswaar beknopter, op vergelijkbare wijze.

De singelstructuur vervult een functie voor de stadsbewoners, niet voor een beperkte categorie daaruit.

Het is dan ook verbazingwekkend dat een beoogde ingreep in het parkgedeelte ter plaats van het Lucasbolwerk, die "de stadsbewoner" aangaat, aan slechts een beperkte categorie daarvan onder de aandacht wordt gebracht en wordt gehouden en deze beperkte categorie alleen een uitnodiging voor een medio september te houden informatie-bijeenkomst is toegezegd, hoewel het medium Gemeenteberichten (katern van het weekblad Ons Utrecht dat door de gehele gemeente wordt verspreid) en de gemeentelijke website eenvoudig anders mogelijk maken.

**18. Het verzoek is ons de documenten te sturen waarin het bestuurlijk of ambtelijk besluit of de besluiten (en de onderbouwing en argumentatie daarvan) zijn vastgelegd om de periodieke schriftelijke of digitale berichtgeving over het bouwplan stadsschouwburg niet aan alle belanghebbende stadsbewoners beschikbaar te stellen, maar te beperken tot bewoners van de Nobelstraat, Lucasbolwerk, Langejufferstraat, Wittevrouwensingel en Gasthuisstraat en het handjevol ingezetenen dat op 15 maart 2012 op de informatie-avond inzake het bouwplan stadsschouwburg aanwezig was, voor zover niet-wonend in de aangegeven straten.**

### Belangeninventarisatie en belangenafweging

In de argumentatie van het collegebesluit van 4 juni 2012 (nr. 12.049445), inzake de ondergrondse zaal Stadsschouburg Utrecht, zoals gepubliceerd op de gemeentelijke website, is aangegeven dat er naar het oordeel van het college voldoende draagvlak voor een ondergrondse zaal is. Indien deze bevinding van het college een juiste bevinding is, is dat een relevant bestuurlijk gegeven.

Tegen de achtergrond van de Awb is die relevantie beperkt, daar de wet verlangt dat:

- B&W (en later ook de raad) de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen dient verzamelen, en
- de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen dient af te wegen, zodanig dat voor een of meer belanghebbenden de nadelige gevolgen van het besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Een en ander impliceert dat primair een inventarisatie van de betrokken belangen plaatsvindt.

Het feit dat B&W heeft besloten investeringen voor verdere ontwikkeling van het bouwplan stadsschouburg te doen, wekt de indruk dat de hier aangegeven bij wet vereiste stappen en de daaraan voorafgaande inventarisatie van betrokken belangen heeft plaatsgevonden, eventueel in een concept- of proefvorm, en de bevinding daaruit is dat de met het bouwplan stadsschouburg gediende belangen zwaarder wegen dan de belangen die door het bouwplan worden geschaad. Zou deze concept- of proefexercitie niet hebben plaatsgevonden, dan moet de conclusie welhaast zijn dat er lichtvaardig is besloten tot verdere investeringen in de ontwikkeling van het bouwplan, hetgeen wij niet aannemelijk achten en daarom de conclusie trekken dat de bovenaangegeven bij wet vereiste stappen reeds zijn gezet, al dan niet in concept- of proefvorm.

**19. Het verzoek is ons het document of documenten te sturen die een inventarisatie van bij het bouwplan stadsschouburg betrokken belangen bevat, alsook het document en de documenten die de belangenafweging bevat, eventueel in een concept- of proefvorm. Voorts verzoeken wij u ons de vergaderstukken te zenden die geagendeerd waren voor het bovengenoemde collegebesluit van 4 juni 2012 (nr. 12.049445).**

#### Overleg met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

In verband met het beoogde bouwplan zijn verschillende vergunningen van het Hoogheemraadschap nodig. Het is veel voorkomend dat bij bouwplannen een vooroverleg met het Hoogheemraadschap plaatsvindt. Uit het feit dat het college heeft besloten het bouwplan stadsschouburg verder te ontwikkelen en daarin te investeren trekt de vereniging de conclusie dat zulk vooroverleg heeft plaatsgevonden.

**20. Het verzoek is ons het documenten of de documenten toe te sturen die in het kader van zulk vooroverleg aan de zijde van de gemeente, daaronder ook begrepen opdrachtnemers van de gemeente, zijn gevormd, waaronder in elk geval de documenten die volledig of gedeeltelijk verslag bevatten van het overleg.**

#### Poorten, poortgebieden of stadspoorten

Op enig moment in de jarenreeks 1994-1998 heeft de gemeenteraad op voordracht van B&W een beleidsnotitie besproken en vastgesteld die gebruikmakend van de metafoor van de stadspoort een aantal plaatsen aan de grenzen van de historische stad Utrecht aanwijst als locaties voor stadscentrumontwikkelingen, die dienst moeten doen als schakels tussen de historische stad en de buurten net daarbuiten. Onder andere het Lucasbolwerk en de omgeving daarvan was als zodanig aangewezen.

(‘Historische stad’ dient verstaan te worden als dat deel van Utrecht dat ligt binnen de begrenzing van de lijn waarop voorheen de stadsmuur geplaatst was.)

De inhoud van het raadsdocument is in de loop van de tijd ietwat verschillend aangeduid, als het plan met betrekking tot poorten, stadspoorten en poortgebieden. Deze verschillende aanduidingen ziet men terug in het vigerend bestemmingsplan Binnenstad.

**21. Het verzoek is ons de documenten toe te sturen die**  
**a het volledig raadsvoorstel van destijds alsook de verslagen van de raadsberaadslagingen daarover bevatten,**  
**b de documenten die gezien dienen te worden als behorend bij het uitwerkingsproces van het raadsbesluit in kwestie, voor zover algemeen van aard en voor zover betrekking hebbend op het Lucasbolwerk en de omgeving daarvan.**  
**Onder (gemeente)raad en raadsbesluit dient mede te worden verstaan raadscommissie en raadscommissiebesluit.**

### **Voor alle gevraagde collecties geldt**

Bij iedere opgevraagde collectie wordt in eerste instantie gedoeld op de jongste documenten en/of het vigerende beleid, maar automatisch ook overeenkomstig de WOB de direct daaraan gerelateerde documenten waaronder in ieder geval de direct onderliggende.

Dat laatste geldt zeker indien het direct gevraagde [nog] niet bestaat, zoals voorstelbaar bij bijvoorbeeld sommige overzichten en inventarisaties. In zulke gevallen worden de documenten onderliggend aan dit [nog] niet bestaande document opgevraagd. Deze brondocumenten kunnen dan worden gebruikt om zelf de gewenste overzichten of inventarisaties te maken.

Voor zover sommige verzoekvragen op hetzelfde document doelen volstaat uiteraard eenmaal verstrekken indien daarbij aangegeven wordt op basis van welke verzoekvragen dat document verstrekt wordt.

In alle gevallen wordt een beslissing gevraagd met in de beslissing minstens een detaillering die de nummering gehanteerd in dit Wob-verzoek gevolgd wordt, dus geen naakte verstrekking van documenten zonder nauwkeurige opgave van wat verstrekt wordt.

Wordt in één subcollectie gevraagd naar meerdere typen documenten dan verzoekt de vereniging, in overeenstemming met het in de Awb bepaalde en de geldende jurisprudentie, om een beslissing tot op dat subonderwerp of zelfs tot op document nauwkeurig.

### **Subsidiar**

Indien het in hoofdzaak gevraagde stuit op een weigergrond of beperking, dan wordt subsidiar gevraagd om een beperkte verstrekking en meer subsidiar om een samengevatte met in de meest subsidiaire vorm de in de jurisprudentie ontstane vorm: de naakte feiten. Bij beperkte verstrekking kan onder meer gedacht worden aan anonimiseren, of het slechts verstrekken van samenvattingen/conclusies/actiepunten horende bij het document dat in uw ogen niet integraal verstrekt kan worden.

Voor het geval u overweegt delen van het gevraagde te weigeren geeft de vereniging u hierbij in overweging dat het hier grotendeels gaat om documenten welke u enerzijds verplicht bent te bezitten of te laten maken in het kader van een besluit zoals nu in voorbereiding en anderzijds dat het hier gaat om een in openbaarheid te nemen aanstaand besluit en dat daarmee de daaraan onderliggende stukken, dus al het hier opgevraagde, automatisch ook openbaar dient te zijn.

Mocht u desondanks delen van het gevraagde weigeren dan de vereniging zich op verdere en andere juridische stappen onder meer in lijn met deze opmerking beraden.

Tot slot een aanvullende opmerking over de reikwijdte en bedoeling van de Wob. De Wob is expliciet bedoeld voor controle op beleid, inclusief op de voorbereiding daarvan. Daarnaast beoogt de Wob zoveel als mogelijk realtime controle en beoogt dan ook als extra-parlementair controlemiddel nevenschikkend en niet tijdsvolgordelijk te zijn aan parlementaire controle. Anders gezegd verzoekers hoeven niet te wachten op gemeenteraadsbesluiten en kunnen even diep graven als gemeenteraadsleden kunnen [indien ze goede vragen stellen].

### **Verstrekkingvorm**

De vereniging heeft een duidelijke voorkeur voor verstrekking in digitale vorm op cd-rom (zonder kopieerbeveiliging) in het bij de gemeente Utrecht gangbare Office-format (Word, Excel e.d.), dan wel in kopievorm.

### **Overleg**

Indien van gemeentewege overleg met de vereniging over dit verzoek gevraagd zou worden, gelieve – daar het nu vakantietijd is - het overlegverzoek zowel per brief als per e-mail te zenden. Ons e-mailadres is [lucasbolwerk@lucasbolwerk.nl](mailto:lucasbolwerk@lucasbolwerk.nl) .

Gelieve in een eventueel overlegverzoek aan te geven met welke gemeentefunctionaris tijdens de vereniging contact opgenomen dient te worden, en indien de desbetreffende gemeentefunctionaris lopende de beslistermijn voor dit verzoek op vakantie gaat of anderszins niet bereikbaar is, met welke functionaris in zijn of haar plaats contact opgenomen dient te worden.

### **Termijnen**

Ondanks de omvang van dit verzoek hecht de vereniging zeer aan de wettelijke beslistermijn voor dit verzoek. Deze termijn moet gelet op het al bij inleiding gestelde in dit geval ook geen enkel probleem zijn; daarenboven geldt dat gelet op aanstaande besluitvorming het gevraagde zonder meer openbaar toegankelijk moet zijn.

Voor die delen van dit verzoek die zonder meer direct verstrekt kunnen worden gaat de vereniging er vanuit dat die nog sneller, voorzien van een tussenbeslissing, zullen verschijnen.  
Mochten er complicaties zijn inzake de beslistermijn dan verneem de vereniging dat graag zo spoedig mogelijk, voorzien van Wob/Awb valide motiveringen.

In afwachting van uw beslissing en verstrekking,

met vriendelijke groet,

Bijlagen: 2.